ПЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ: 1 И 16 ЧИСЕЛЪ.

Подписка принимается въ Редакціи, при Пензенской дух. Семинаріи.

№ 11.

Цѣна годовому изданію Вѣдомостей съ пересылкою и доставкою 5 руб.

1-го іюня, 1881 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

Отъ 26-го марта—5-го апрѣля 1881 года, за № 676, о повсемѣстномъ въ городскихъ и монастырскихъ церквахъ сборѣ пожертвованій въ пользу попечительства для призрѣнія слѣпыхъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 15-го марта 1881 года, за № 1132, слѣдующаго содержанія: предсѣдатель главнаго попечительства для пособія нуждающимся семействамъ воиновъ, съ которымъ по опредѣленію Святѣйшаго Синода сдѣ-

лано было сношеніе, увѣдомляетъ, что производство повсемѣстнаго въ городскихъ и монастырскихъ церквахъ сбора пожертвованій въ пользу попечительства для призрѣнія слѣпыхъ предполагается начать съ текущаго 1881 года, а самый сборъ будетъ производиться въ теченіе всей недѣли о слѣпомъ (недѣля 5-я по Пасхѣ), т. е. въ настоящемъ году съ 17 по 23 мая включительно. Руководство же и главныя распоряженія по названному сбору приняли на себя управляющіе акцизными сборами, при содѣйствіи и участіи городскихъ головъ; пожертвованія будутъ собираемы въ кружки, запертыя и опечатанныя печатями городскихъ головъ, управляющихъ акцизными сборами или другихъ должностныхъ лицъ акцизнаго управленія, а имена лицъ, которыя примутъ на себя обязанности сборщиковъ, будутъ заблаговременно сообщены настоятелямъ церквей и монастырей или же церковнымъ старостамъ. Справка: въ январѣ 1881 года г. синодальный Оберъ-Прокуроръ предложилъ Святѣйшему Синоду, что предсѣдатель главнаго попечительства для пособія семействамъ воиновъ статсъ-секретарь Гротъ сообщилъ слѣдующее: главное попечительство, по указанію своей Августѣйшей Покровительницы, въ Бозѣ почившей Государыни Императрицы, приняло на себя заботу объ облегченіи нижнихъ чиновъ, потерявшихъ зрѣніе во время послѣдней русско-турецкой войны. По собраннымъ свѣдѣніямъ оказалось, что число этихъ жертвъ войны весьма значительно, а крайне безотрадное ихъ положеніе вызываетъ полное къ нимъ вниманіе и сочувствіе: лишившись на службѣ отечеству самаго драгоцѣннаго дара Божія—зрѣнія и потерявъ возможность собственными трудами добывать себѣ средства существованія, слѣпцы воины, по возвращеніи на родину, становятся тяжелымъ бременемъ для своихъ, въ большинствѣ случаевъ совершенно недо-

статочныхъ, семействъ, такъ какъ они требуютъ не только содержанія, но и постояннаго за собою ухода. Состояніе ихъ ухудшается еще вынужденною слѣпотою бездѣятельностію, особенно тяжелою для людей молодыхъ, полныхъ физическихъ силъ и съ дѣтства привыкшихъ къ усиленному труду. Изыскивая способы для возможнаго улучшенія участи этихъ страдальцевъ, главное попечительство остановилась на мысли, что богадѣленный способъ призрѣнія, осуждающій ихъ на постоянное бездѣйствіе и отчужденіе отъ семьи и родины, не можетъ послужить къ ихъ устройству, а потому, руководствуясь примѣрами иностранныхъ государствъ, и въ особенности Саксоніи и Англіи, гдѣ дѣло помощи слѣпымъ поставлено на вполнѣ разумныхъ основаніяхъ, попечительство рѣшилось произвесть первый въ Россіи опытъ обученія слѣпцовъ доступныхъ для нихъ мастерствамъ, съ тѣмъ, чтобы предоставить имъ возможность въ будущемъ работать и имѣть отъ трудовъ своихъ хотя нѣкоторый заработокъ, и съ этою цѣлью учредило въ С.-Петербургѣ убѣжище, первоначально въ самыхъ скромныхъ размѣрахъ, на 8 человѣкъ, гдѣ призрѣваемые, потерявшіе зрѣніе нижніе чины, обучаются корзинному ремеслу, наиболѣе легко усвоиваемому слѣпыми. Успѣхъ превзошелъ ожиданія попечительства: слѣпцы довольно скоро ознакомились съ искусствомъ плетенія разнаго рода корзинъ изъ ивовыхъ прутьевъ, соломенныхъ матовъ и камышевыхъ переплетовъ для мебели, пріобрѣли энергію, бодрость духа и надежду на лучшее будущее; въ настоящее время произведенія ихъ уже продаются, причемъ часть заработка поступаетъ въ ихъ пользу, а одинъ изъ нихъ, наиболѣе успѣвшій въ мастерствѣ, возвращенъ на родину, гдѣ, при помощи главнаго попечительства, устроена для него мастерская и организованъ правильный сбытъ его работъ. Въ виду такихъ

отрадныхъ результатовъ главное попечительство увеличило число призрѣваемыхъ въ с.-петербургскомъ убѣжищѣ до 14 человѣкъ и приняло на себя инициативу въ устройствѣ подобнаго же учрежденія въ Кіевѣ, гдѣ въ 1880 году открыто убѣжище для слѣпыхъ на 10 человѣкъ. Независимо отъ сего главное попечительство командировало дважды, въ 1879 и 1880 годахъ, опытнаго окулиста, доктора медицины Скребицкаго, въ разныя губерніи Россіи для осмотра ослѣпшихъ воиновъ и для подавія возможной медицинской или оперативной помощи тѣмъ изъ нихъ кто еще подавалъ надежду на выздоровленіе или хотя-бы неполное возвращеніе зрѣнія. Докторъ Скребицкій въ оба раза осмотрѣлъ 444 человѣка слѣпцовъ, произвелъ 118 глазныхъ операцій, многимъ больнымъ предписалъ терапевтическое леченіе и назначилъ очки, высланныя имъ затѣмъ отъ главнаго попечительства. Такъ какъ подобныя періодическія командировки, при всей приносимой ими пользѣ, требуютъ значительныхъ затратъ, и сверхъ того большинство глазныхъ болѣзней уступаетъ лишь продолжительному леченію въ особо для того приспособленныхъ помѣщеніяхъ, то поэтому главное попечительство, при содѣйствіи мѣстнаго военнаго начальства, организовало осмотры слѣпцовъ чрезъ посредство военно-окружныхъ окулистовъ, причемъ нуждающіеся въ долговременномъ леченіи помѣщаются въ военныхъ госпиталяхъ, а всѣ расходы по сбору слѣпцовъ, какъ было и при поѣздкахъ доктора Скребицкаго, производятся изъ средствъ главнаго попечительства. Мѣра эта дала возможность нѣсколькимъ десяткамъ слѣпымъ вновь видѣть свѣтъ и различать крупные предметы, а слѣдовательно, по крайней мѣрѣ, обходиться безъ посторонняго за ними надзора, нѣкоторымъ же слѣпцамъ зрѣніе возвращено окончательно. Равнымъ образомъ главное попечительство озабо-

тѣлось помочь потерявшимъ зрѣніе воинамъ въ полученіи всѣхъ тѣхъ видовъ вспомоществованія отъ казны, на которое имъ предоставлено право по закону, и въ возможномъ увеличеніи этихъ пособій, необходимыхъ въ виду безпомощнаго ихъ положенія. Наконецъ изъ суммъ попечительства выдано 475 наиболѣе нуждавшимся слѣпцамъ въ единовременное пособіе 8,998 руб. Всѣ указанныя мѣропріятія принесли извѣстные благотворные результаты; но тѣмъ не менѣе большинство ослѣпшихъ во время минувшей войны солдатъ, къ сожалѣнію, какъ извѣстно попечительству, находится еще и до настоящаго времени въ крайне-бѣдственномъ состояніи. Двухлѣтній опытъ дѣятельности главнаго попечительства въ указанномъ направленіи показалъ, что для достиженія преслѣдуемой попечительствомъ цѣли—устройства судьбы всѣхъ потерявшихъ на войнѣ зрѣніе солдатъ, необходимо привлечь къ сему дѣлу возможно большое число лицъ, сочувствующихъ стремленіямъ попечительства и имѣющихъ возможность войти со слѣпцами въ непосредственныя отношенія, ближе узнать ихъ нужды, положеніе и потребности. Съ другой стороны, главное попечительство не могло не признать, что слѣпые другихъ сословій, число которыхъ, по приблизительному исчисленію, доходитъ въ Россіи до 100,000 человѣкъ, и о которыхъ до настоящаго времени рѣшительно никто не заботится, также имѣютъ полное право на призрѣніе и участіе. Въ этихъ видахъ главное попечительство возбудило ходатайство объ образованіи особаго попечительства для призрѣнія слѣпыхъ вообще и о присвоеніи этому учрежденію, въ память материнской заботливости о слѣпыхъ усопшей Государыни Императрицы, наименованія „Маріинскаго“. Проектируемое попечительство будетъ состоять изъ неограниченнаго числа членовъ и приметъ на себя устройство разумной помощи для всѣхъ слѣп-

цовъ, безъ различія сословій, пола и возраста. Въ это новое учрежденіе главное попечительство предполагаетъ передать какъ всѣ суммы, пожертвованныя въ пользу ослѣпшихъ нижнихъ чиновъ, такъ и тѣ находящіяся въ его распоряженіи суммы, которыя не будутъ израсходованы до его закрытія. Но при обширности предстоящей попечительству о слѣпыхъ задачи и при постоянномъ, непрерывно развивающемся характерѣ его дѣйствій, средства, которыя будутъ доставлены ему главнымъ попечительствомъ, могутъ составить лишь основной фондъ для начала его дѣятельности и окажутся совершенно недостаточными для дальнѣйшаго ея направленія и развитія. Тѣмъ не менѣе слѣдуетъ надѣяться, что благотворительная и истинно христіанская цѣль попечительства о слѣпыхъ вызоветъ сочувствіе и вниманіе къ нему со стороны общества, могущаго путемъ пожертвованій въ пользу попечительства содѣйствовать пріученію слѣпцовъ къ честному труду и расширенію ихъ міровоззрѣнія обученіемъ грамотѣ. Необходимо лишь организовать дѣло благотворенія и привлечь къ участію въ немъ народъ, охотно жертвующій свои трудовыя копѣйки, когда ему ясна благая цѣль пожертвованія. Православная церковь искони стояла впереди общества въ дѣлѣ благотворительности и призрѣнія убогихъ, слабыхъ и угнетенныхъ; ей-же и ея представителямъ—духовенству слѣдуетъ оказать содѣйствіе въ организаціи сбора пожертвованій для помощи слѣпцамъ. Для напоминанія христіанамъ о лежащей на нихъ нравственной обязанности не оставлять безъ призрѣнія и заботы лишенныхъ зрѣнія страдальцевъ, церковью установлено чествованіе, въ недѣлю 5-ю по Пасхѣ, совершеннаго Спасителемъ чуда исцѣленія слѣпорожденнаго. Разъясненіе съ церковной каѳедры смысла читаемаго въ названную недѣлю евангельскаго разсказа объ этомъ чудѣ,

ознакомленіе при этомъ народа съ значеніемъ и цѣлью дѣятельности учреждаемаго попечительства для призрѣнія слѣпыхъ, указаніе необходимости въ семъ дѣлѣ мірской помощи—несомнѣнно вызовутъ въ средѣ слушателей сострадание къ слѣпцамъ и желаніе помочь имъ, а произведенный послѣ такого слова въ храмахъ сборъ пожертвованій въ пользу слѣпыхъ можетъ дать попечительству, хотя отчасти, необходимыя для него средства. Въ виду вышеизложеннаго статсъ-секретарь Гротъ просилъ г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода о содѣйствованіи къ исходатайствованію разрѣшенія на повсемѣстный въ городскихъ и монастырскихъ церквахъ сборъ, въ недѣлю о слѣпомъ, пожертвованій въ пользу попечительства для призрѣнія слѣпыхъ и къ порученію священнослужителямъ произносить въ эту недѣлю соотвѣтствующее слово, послѣ чего уже производить и самый сборъ пожертвованій; о послѣдующемъ же увѣдомить. Къ сему присовокуплено, что въ случаѣ полученія означеннаго разрѣшенія, попечительство озаботится назначеніемъ своихъ уполномоченныхъ для сбора и пересылки пожертвованій, снабженія ихъ кружками и принятіемъ другихъ, необходимыхъ по сему предмету распоряженій. По опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 28-го января—28-го февраля 1881 года предоставлено было г. синодальному Оберъ-Прокурору увѣдомить статсъ-секретаря Грота, что со стороны Святѣйшаго Синода не встрѣчается препятствій къ установленію въ недѣлю о слѣпомъ повсемѣстнаго въ городскихъ и монастырскихъ церквахъ сбора пожертвованій въ пользу учреждаемаго особаго попечительства для призрѣнія слѣпцовъ, съ порученіемъ священнослужителямъ произносить въ эту недѣлю соотвѣтствующее слово, и что относительно сего будутъ сдѣланы надлежащія по духовному вѣдомству распоряженія по

полученіи отъ статсъ-секретаря Грота увѣдомленія о томъ, съ какого времени онъ предполагаетъ начать упомянутый сборъ. Приказали: Согласно изъясненному ходатайству предсѣдателя главнаго попечительства для пособія семействамъ воиновъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ разрѣшить съ текущаго 1881 года производить въ продолженіи всей недѣли о слѣпомъ во всѣхъ городскихъ и монастырскихъ церквахъ сборъ пожертвованій въ пользу попечительства для призрѣнія слѣпыхъ тѣмъ порядкомъ, какой указанъ предсѣдателемъ главнаго попечительства для пособія семействамъ воиновъ, и безъ всякой отвѣтственности за сохраненіе собираемыхъ пожертвованій со стороны причтовъ церквей и монастырскаго начальства, предложивъ при семъ священнослужителямъ городскихъ и монастырскихъ церквей произносить въ недѣлю о слѣпомъ соотвѣтствующее означенному сбору пожертвованій слово. О чемъ и дать знать, для исполненія, по духовному вѣдомству чрезъ напечатаніе настоящаго опредѣленія и прописанной справки въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ“.

От 5-го апрѣля 1881 г.—О принятіи мѣръ къ предупрежденію несовмѣстныхъ съ духовнымъ саномъ проступковъ въ средѣ священнослужителей.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 28 февраля 1881 года за № 890, о томъ, что Государь Императоръ, разсмотрѣвъ всѣподданнѣйше представленныя Его Величеству вѣдомости: а) о священнослужителяхъ, приговоренныхъ къ наказаніямъ по рѣшеніи производившихся о нихъ дѣлъ, за вторую половину 1880 года, и б) о священнослужителяхъ, запрещен-

ныхъ въ священнослуженіи до рѣшенія дѣлъ по обвиненію въ предосудительныхъ поступкахъ, за сентябрьскую треть того же года,—въ 25 день февраля сего года Высочайше повелѣть соизволилъ: означенныя вѣдомости предложить на разсмотрѣніе Святѣйшаго Синода, для принятія надлежащихъ мѣръ къ предупрежденію несовмѣстныхъ съ духовнымъ саномъ проступковъ въ средѣ священнослужителей бдительнымъ со стороны епархіальныхъ преосвященныхъ наблюденіемъ, чрезъ благочинныхъ, коихъ назначать въ силу 67 ст. Уст. Дух. Конс., по личному внимательному выбору архіереевъ изъ безпорочныхъ, опытныхъ, усердныхъ и наиболѣе дѣятельныхъ духовныхъ лицъ. Справка: I. Въ 22 день декабря 1823 года Высочайше утвержденъ докладъ Святѣйшаго Синода о наблюденіи епархіальнымъ архіереямъ за поведеніемъ и нравственнымъ состояніемъ ввѣреннаго имъ духовенства; о порядкѣ избранія и рукоположенія ищущихъ сего званія, и объ обращеніи особеннаго вниманія на образъ воспитанія юношества въ духовныхъ училищахъ, съ приложеніемъ правила судопроизводства о преступленіяхъ, въ церкви учиненныхъ духовными лицами и таковаго-жъ для искорененія преступленій. Въ докладѣ семъ между прочимъ прописано: Во исполненіе Высочайшаго повелѣнія, Синодъ, къ удержанію отъ безчинныхъ въ церквахъ поступковъ и къ искорененію сихъ преступленій, составилъ правила, заключающія въ себѣ постепенныя мѣры наказанія, примѣненныя къ особеннымъ обстоятельствамъ преступленій, и руководство къ немедленному и не ослабному дѣйствію правосудія по симъ дѣламъ. Представляя таковыя правила Государю Императору на разсмотрѣніе, Синодъ находилъ нужнымъ, чтобы, ежели оныя удостоены будутъ Высочайшаго утвержденія при семъ случаѣ подтвердить всѣмъ епархіальнымъ архіереямъ: 1) Дабы они усугубили

бдительность надзора надъ поведеніемъ и нравственнымъ состояніемъ ввѣреннаго имъ духовенства, къ удаленію его отъ дѣйствій и поступковъ, сему званію несоотвѣтственныхъ, а въ противномъ случаѣ дѣйствовали бы на виновныхъ по симъ правиламъ и прочимъ узаконеніямъ, безъ малѣйшаго послабленія. 2) Въ избраніи и рукоположеніи ищущихъ сего званія, поступали бы со страхомъ Божіимъ и со всякимъ опасеніемъ, смотря на лѣта и испытывая прилежно поведеніе и образъ мыслей всякаго поставляемаго, всѣми возможными способами, удаляя отъ сего священнаго служенія всѣхъ, не только замѣченныхъ въ какомъ либо порокѣ, но и сомнительныхъ, равно не упражняющихся въ чтеніи и разумѣніи священнаго писанія и не знающихъ важности и духовныхъ обязанностей искомаго имъ сана; равнымъ образомъ избирать и въ благочинные, для наблюденія въ церкви Божіей между служителями ея порядка и исправности, изъ достойныхъ протоіереевъ и священниковъ и преимуществующихъ предъ другими основательностію въ сужденіи и назидательнымъ поведеніемъ; и 3) Яко главные начальники духовныхъ училищъ обращали бы особенное вниманіе на образъ воспитанія въ оныхъ юношества, чтобы насаждаемо и укореняемо въ ономъ было главное и единственное начало всякія премудрости: страхъ Господень и любовь ко Христу Спасителю; при усмотрѣніи же въ наставникахъ или ученикахъ поступковъ и образа мыслей противныхъ сему началу, или духа гордаго и непокориваго, дѣлали бы неопустительно христіанскія увѣщанія и пастырскія наставленія, смиреніе и кротость внушающія. Съ невнемлющими сему спасительному гласу, поступали бы по строгости церковныхъ правилъ и училищныхъ постановленій, а въ важныхъ случаяхъ представляли бы Синоду. На докладѣ семъ Высочайшая резолюція воспо-

слѣдовала слѣдующая: „Быть по сему“. Упомянутыя правила судопроизводства о преступленіяхъ въ церкви учиненныхъ духовными лицами и правила для искорененія преступленій вошли въ Уставъ Духовныхъ Консисторій. II. Въ циркулярномъ указѣ Святѣйшаго Синода отъ 17 марта 1828 г. изъяснено: Синодальный Оберъ-Прокуроръ предложилъ Святѣйшему Синоду, что Государь Императоръ, разсматривая свѣдѣнія о происшествіяхъ за майскую треть минувшаго года и обратя вниманіе на приключеніе въ Покровской церкви села Великой Веси (Черниговской епархіи), Высочайше повелѣть соизволилъ: подтвердить епархіальнымъ начальствамъ имѣть дѣятельнѣйшій надзоръ за священнослужителями, и тѣхъ изъ нихъ, кои уже замѣчены дурными, нынѣ же удалить отъ должностей, а тѣхъ, кои признаются сомнительнаго поведенія, перемѣстить подъ личный надзоръ архіереевъ, для исправленія. При разсужденіи о способахъ точнѣйшимъ и благонадежнѣйшимъ образомъ исполнить сіе Высочайшее повелѣніе, Синодъ призналъ нужнымъ учинить слѣдующее: 1) предписать епархіальнымъ преосвященнымъ архіереямъ, чтобы въ благочинные, для надзора за исправностію и поведеніемъ священноцерковнослужителей, избираемы были съ особеннымъ тщаніемъ люди примѣрнаго поведенія, чтобы опредѣленные въ сію должность, но оказавшіеся мало способными къ ней, были увольняемы и замѣняемы способнѣйшими, а тѣ, кои замѣчены будутъ въ невѣрности надзора или злоупотребленіяхъ, отрѣшаемы были отъ благочиннической должности и подвергаемы отвѣтственности по мѣрѣ вины; 2) Благочиннымъ подтвердить, чтобы неограничиваясь краткими ежегодными свидѣтельствами о поведеніи священноцерковнослужителей въ клировыхъ вѣдомостяхъ, о тѣхъ, которые замѣчаются въ проступкахъ, противныхъ должности, благочинію и благо-

правію каждый разъ особо доносили епархіальному архіерею немедленно, съ изъясненіемъ обстоятельствъ и указаніемъ свидѣтелей происшествія, подъ опасеніемъ въ противномъ случаѣ отвѣтственности по 71 правилу Василія Великаго. 3) Поставить епархіальнымъ архіереямъ въ непремѣнную обязанность, чтобы надзоръ благочинныхъ за исправностію и поведеніемъ причтовъ не рѣдко повѣряли своимъ личнымъ усмотрѣніемъ, и для того, согласно съ архіерейскою присягою, каждый годъ хотя нѣкоторую часть епархіи попремѣнно посѣщали, и о томъ подъ конецъ года доносили во извѣстіе Святѣйшему Синоду. 4) Дѣла о преступленіяхъ священноцерковнослужителей противъ должности и благоповеденія производить тѣмъ порядкомъ, какой предписанъ въ Высочайше утвержденныхъ въ 22 день декабря 1881 г. правилахъ судопроизводства о преступленіяхъ въ церкви учиненныхъ; поелику въ сихъ правилахъ заключается способъ къ отвращенію медленности въ судопроизводствѣ. 5) Если священнослужитель хотя и въ первый разъ судопроизводствомъ обличенъ будетъ въ невоздержаніи, но такъ, что по дѣйствіямъ его будетъ въ немъ оказываться страсть и закоснѣненіе въ семъ порокѣ, или откроются поступки производящіе соблазнъ и дѣлающіе его презрительнымъ въ приходѣ, въ такомъ случаѣ для прекращенія соблазна непремѣнно удалять виновнаго изъ прихода и съ запрещеніемъ священнослуженія опредѣлять на причетническое мѣсто подъ особенный надзоръ благочиннаго. 6) Такъ же съ обличеннымъ по изслѣдованію въ предосудительномъ поведеніи поступать и въ томъ случаѣ, когда всѣ или большая часть прихожанъ объявятъ, что не желаютъ болѣе имѣть его при своей церкви. 7) Если кому вслѣдствіе судопроизводства епархіальнымъ начальствомъ положено будетъ для епитиміи или для испытанія и увѣщанія пробыть въ мона-

стырѣ отъ одной до шести недѣль, таковаго рѣшенія не останавливать ожиданіемъ отъ подсудимаго удовольственнаго или неудовольственнаго отзыва, но исполнять оное немедленно. 8) Если о такомъ священнослужителѣ, который былъ уже судимъ и наказанъ за невоздержаніе или другіе предосудительные поступки, отъ благочиннаго или прихожанъ донесено будетъ, что онъ вновь предается прежнимъ порокамъ, таковаго немедленно удалять отъ должности и съ запрещеніемъ священнослуженія опредѣлять на причетническое мѣсто. Приказали: Въ исполненіе изъясненной Высочайшей воли въ Бозѣ почившаго Государя Императора давъ знать объ оной епархіальнымъ архіереямъ, учинить сверхъ того слѣдующее: 1) предписать епархіальнымъ преосвященнымъ, чтобы согласно вышеизложенной Высочайшей волѣ и въ силу 67 ст. Уст. Дух Консисторій, для ближайшаго и бдительнаго наблюденія за священнослужителями, преосвященные назначали благочинныхъ по личному внимательному архипастырскому своему выбору изъ безпорочныхъ, опытныхъ, усердныхъ и наиболѣе дѣятельныхъ священнослужителей, принимая эти же качества во вниманіе и при назначеніи преосвященными слѣдователей для производства дознаній и слѣдствій по дѣламъ епархіи; 2) какъ въ отношеніи избранія благочинныхъ, такъ и при удостоеніи ищущихъ священнослужительскаго сана и при наблюденіи за ихъ пастырскою дѣятельностію, а также въ отношеніи надзора за разсадниками пастырей церкви— духовноучебными заведеніями подтвердить епархіальнымъ архіереямъ неуклонно и неослабно держаться указаній Святѣйшаго Синода, прописанныхъ выше въ справкѣ и изъясненныхъ въ докладѣ Синода, Высочайше утвержденномъ 22 декабря 1823 г. и въ Синодальномъ циркулярномъ указѣ отъ 17 марта 1828 г. При семъ поставить епархіальнымъ

начальствамъ въ обязанность напоминать священнослужителямъ, въ первый разъ наказуемымъ за нетрезвость, что въ случаѣ вторичнаго обвиненія (ст. 198 Уст. Дух. Конс.) они немедленно будутъ отрѣшены отъ должности; о чемъ и брать отъ нихъ подписки, и 3) пригласить преосвященныхъ, чтобы личнымъ и непосредственнымъ архипастырскимъ обращеніемъ съ пастырями церкви узнавали достойныхъ и крѣпкихъ духомъ и опытомъ, недостойныхъ же наказывали, а слабыхъ наставляли и поддерживали въ вѣрномъ служеніи великому дѣлу пастырскаго званія; да памятуютъ присно и хранятъ глубоко въ сердцѣ своемъ апостольское слово: *Пасите еже въ васъ стадо Божіе, посѣщающе не нуждею, но волею, и по Бозѣ: ниже неправедными прибытки, но усердно: ни яко обладающе причту, но образи бывайте стаду* (1 Петр. V, 2. 3); чтобы преосвященные особенное попеченіе имѣли о духовно-учебныхъ заведеніяхъ, гдѣ воспитываются отроки и юноши, готовящіеся къ пастырскому званію, и частымъ по возможности посѣщеніемъ наблюдали за здравымъ и нелѣностнымъ въ нихъ преподаваніемъ, за охраненіемъ чистоты нравовъ и добраго порядка, за ревностнымъ чтеніемъ слова Божія и за пріученіемъ воспитанниковъ къ церковному Богослуженію. Все сіе да пріимутъ преосвященные не токмо какъ велѣніе и наставленіе отъ власти церковной, но и какъ послѣднюю волю въ Бозѣ почившаго Благочестивѣйшаго Государя Императора, всегда ревностно заботившагося о благоустроеніи Церкви. О чемъ и послать циркулярные печатные узазы всѣмъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ, а также Синодальнымъ Конторамъ и Главнымъ Священникамъ Гвардіи и Гренадеръ и Арміи и Флотовъ.

Отъ 31-го марта—15-го апрѣля 1881 года № 749, о пріобрѣтеніи въ церковныя библіотеки изданія с.-петербургской духовной академіи: „Толкованія на Ветхій Завѣтъ“.

На указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Синодъ, согласно представленію преосвященнаго митрополита новгородскаго и с.-петербургскаго, признавая начатое наставниками с.-петербургской духовной академіи изданіе „Толкованіе на Ветхій Завѣтъ“ весьма полезнымъ для духовенства при разъясненіи своимъ прихожанамъ слова Божія, приказали: рекомендовать упомянутое изданіе для пріобрѣтенія въ церковныя библіотеки на счетъ кружечно-кошельковыхъ суммъ, гдѣ таковыхъ достаточно; о чемъ и объявить по духовному вѣдомству чрезъ „Церковный Вѣстникъ“.

По опредѣленію пензенскаго епархіальнаго начальства, состоявшемуся 28 февраля—24 марта сего 1881 г., разрѣшено употреблять при богослуженіяхъ набедренники священникамъ селъ: Мордовскаго Ишима, городищенскаго уѣзда, Іоанну Андрееву Архангельскому и Пичилейки, того же уѣзда, Николаю Сергѣеву Студенцову, въ воздаяніе отлично усердной службы ихъ по приходскимъ церквамъ. Объявлены признательность и архипастырское благословеніе священникамъ: а) города Городищъ соборной Троицкой церкви Іоанну Максимову Тархову и б) села Вачелай, городищенскаго уѣзда, Іоанну Іоаннову Тиброву, за ревностные труды ихъ по преподаванію своимъ прихожанамъ слова Божія.

Объявленія:

1 рубль съ пересылкой. Содержаніе книги: Современный интересъ вопроса о безсмертіи души.—Въ какомъ смыслѣ нужно понимать безсмертіе души?—Значеніе вѣры въ безсмертіе души для жизни человѣческой.—Происхожденіе души человѣческой.—Доказательство безсмертія души человѣческой.—Можетъ ли душа существовать безъ тѣла?—Почему никто изъ умершихъ не возвращается на землю?—Что мы будемъ дѣлать въ будущей жизни?—О загробномъ свиданіи.—О молитвѣ за умершихъ.—Самоубійство.—Заключеніе.

Съ требованіями на книгу обращаться въ „Складъ разнородныхъ товаровъ", на Никитинской улицѣ, противъ Никитинскаго монастыря, въ д. княженъ Вадбольскихъ, въ Москвѣ.

Вышли въ свѣтъ и продаются „**Поученія священника Алексѣя Масловскаго на воскресные, праздничные дни и разные случаи**". Цѣна 1 рубль съ перес. Покупать можно у автора въ г. Саранскѣ и у книгопродавца Н. Алексѣева въ Пензѣ.

Редакторы, преподаватели семинаріи: А. Поповъ. Н. Смирновъ.

Дозволено ценз. Пенза, 1 іюня 1881 г. Цензоръ, ректоръ сем., прот. С. Масловскій.

Печатано въ Пензенской Губернской Типографіи.



ПЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 іюня. № 11. 1881 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Положеніе и дѣятельность духовныхъ пастырей въ мордовскихъ приходахъ Пензенской епархіи*).

Интересно видѣть, до какой степени простирается недовѣріе мордовскихъ прихожанъ къ своему духовному пастырю, и въ какое положеніе поставляется послѣдній, убѣждая своихъ пасомыхъ оставить ихъ суевѣрные и языческіе обычаи и повести жизнь

*) Продолженіе. См. № 10-й.

истинно-христіанскую. Вотъ, напримѣръ, священникъ убѣждаетъ своихъ мордовскихъ прихожанъ оставить старинные обычаи ихъ при погребеніи и поминовеніи умершихъ, и замѣнить ихъ христіанскими; но прихожане, выслушавъ священника до конца, послѣ загалдѣли между собою, говоря: „бачька-то хитрый, ему хочется, чтобы побольше доходу-то было“ (с. Мордовскаго Ишима, город. у., о. Архангельскій). Въ другомъ мѣстѣ мордовскіе прихожане по тому же поводу внимательно, по—видимому, выслушавъ священника, сказали ему: „Учи насъ, бачька, учи!... насъ и старый-то бачька больно бранилъ за это... да не отстанемъ: такъ дѣлали наши старики и мы уже привыкли“ (с. Напольной Тавлы, саранск. у., о. В. Прозоровъ). Вотъ еще священникъ убѣждаетъ своихъ прихожанъ оставить совершеніе ими языческихъ, такъ—называемыхъ, молянъ, приводитъ всевозможные доводы ихъ нелѣпости и представляетъ всяческія объясненія, а ему на все это прихожане всегда отвѣчаютъ одно и то же: „нѣтъ, не оставимъ мы своей старинной вѣры; а если оставимъ: то оставитъ насъ Богъ! Прадѣды и дѣды наши такъ молились, за то и жили они въ достаткѣ и хлѣба у нихъ было вдоволь“ (с. Морд. Ишима, гор. у., о. І. Архангельскій). „Да, толкуютъ мордовскіе старики въ другомъ мѣстѣ, бачька худо дѣлаетъ—учитъ насъ оставить мольбы: хлѣбъ не будетъ родиться, и скотина не будетъ водиться, а свѣчи-то *) отняли все равно, какъ молоко

*) Это особенныя свѣчи, при которыхъ мордвы имѣли обыкновеніе отправлять свои старинные обряды, и которыя

у ребятъ" (с. Новаго Синдорова, красн. у., о. Архангельскій). А тамъ, гдѣ прихожане уже стали отвыкать отъ совершенія молянъ, старики еще доселѣ продолжаютъ смущать ихъ совѣсть, говоря, что нынѣ „отъ того и хлѣба плохо родятся, что оставили моляны" (с. Старыхъ Верхисъ, инс. у., о. І. Лещинскій). „Если не справимъ, говорятъ они, моляна въ Вознесенье: то должны ожидать падежа скота. А что мы будемъ дѣлать безъ скотины? Если не справимъ моляна въ недѣлю всѣхъ святыхъ: то хлѣбъ на поляхъ весь выбьетъ градомъ. Что мы будемъ дѣлать безъ хлѣба? Если не справимъ моляна въ день апостоловъ Петра и Павла: то у насъ подохнутъ всѣ овечки. Какъ намъ быть безъ нихъ, во что будемъ одѣваться? Если не справимъ моляна въ Семёнъ день, т. е. 1-го сентября, то плохи будутъ озими. Что станемъ дѣлать, если на будущій годъ Господь не уродитъ хлѣба?" (с. Пичилейки, о. Соколовъ). Станетъ ли священникъ убѣждать своихъ прихожанъ оставить пьянство, не предаваться поносному разгулу, сквернословію и разврату, ему отвѣчаютъ на это, что „на все есть воля Бога,—куда хочетъ, туда и дѣнетъ меня на томъ свѣтѣ", или же скажутъ: „гуляй Маша, пока воля наша" (оо. Лещинскій и Никольскій),—или же на всѣ убѣжденія священника отвѣтятъ такъ: „въ былое время, когда все было не грѣхъ, и было все честно и

теперь почти повсюду отобраны. Онѣ имѣли форму или обыкновенной огромныхъ размѣровъ свѣчи, хранившейся въ особыхъ ящикахъ, или же имѣли своеобразную форму, которая была объяснена въ Пенз. Е. В. за 1875 г. № 4-й

хорошо; постовъ тогда не знали, храмовъ Божіихъ тоже; народъ самъ по себѣ, какъ зналъ, такъ и молился и жертву приносилъ: за то у всѣхъ тогда было всего довольно. А нынѣ, какъ стали знать грѣхъ: такъ и не стало въ домахъ нашихъ никакихъ продовольствій къ жизни" (с. Тешняря о. В. Пламеневскій). Любопытный случай изъ своей практики разсказанъ также о. Перовымъ. Разъ, говоритъ онъ, Его Преосвященству, во время обозрѣнія епархіи, благоугодно было пройти по дорогѣ съ версту пѣшкомъ, такъ какъ долго неподавали лошадей. Случай, конечно, обыкновенный, но мордвинъ привыкъ смотрѣть на высокое лицо, облеченное великою властію, какъ почти на Бога, и потому пришелъ въ смущеніе въ данномъ случаѣ. И вотъ, когда на другой день, по отъѣздѣ Преосвященнаго пришлось мнѣ на пути изъ церкви до своего дома встрѣтиться съ нѣсколькими прихожанами, то одинъ изъ нихъ, пользующійся уваженіемъ во всемъ обществѣ, спросилъ меня: „за чѣмъ архіерей вчера пѣшкомъ пошелъ изъ церкви?" Оттого, говорю, пошелъ пѣшкомъ, что долго неподавали лошадей. „Нѣтъ, бачька, возразилъ мордвинъ! Отъ этого у насъ и хлѣбъ-то неродится, что они (люди, подобные архіерею) ходятъ пѣшкомъ, развѣ у насъ лошадей не достало?" Тогда священникъ, остановивъ всѣхъ крестьянъ, сталъ объяснять имъ, что хлѣбъ неродится совсѣмъ не отъ этого, что преосвященный прошелъ версту пѣшкомъ; но предложившій священнику вопросъ, выслушавъ, сказалъ: „нѣтъ, что ни говори, а моя правда"! И больше не сталъ

слушать своего священника, пошелъ отъ него своею дорогою, а за нимъ и всѣ остальные.

Къ этой характеристикѣ отношеній мордвы къ своему духовному пастырю необходимо прибавить еще и то, что ему иногда, пожалуй, и небезопасно обращаться къ своимъ прихожанамъ съ проповѣдью постоянною и энергическою и настойчиво требовать, чтобы они слѣдовали его наставленіямъ. Такъ, тотъ же о. Перовъ изъ исторіи своего прихода разсказываетъ слѣдующій случай: во время Пугачева бунта прихожане были недовольны своимъ священникомъ, почему схватили его и представили къ Пугачеву (кажется, самъ Пугачевъ не былъ въ Селиксѣ),—высказавъ ему свое неудовольствіе на священника, просили умертвить его. Но Пугачевъ не нашелъ за священникомъ вины и отпустилъ; тогда мордвы поймали его на дорогѣ, привязали къ передкамъ и волочили его въ такомъ положеніи до тѣхъ поръ, пока тотъ не умеръ, а мертваго повѣсили на деревѣ. И подобныхъ случаевъ въ этомъ приходѣ, замѣчаетъ о. Перовъ, было не мало. Вообще мордвы, продолжаетъ приходскій священникъ, готовы убить всякаго, кто идетъ противъ ихъ нравовъ и заставляетъ измѣнять ихъ стародавнія привычки... Положимъ, что все это случаи изъ прошлой жизни прихода и его отношеній къ своимъ священникамъ, но, вѣдь, прихожане и теперь не настолько измѣнились, чтобы ужъ не было возможности повториться и нынѣ чему нибудь подобному. Въ нѣкоторыхъ приходахъ и въ настоящее время происходятъ небезопасныя столкновенія у священника съ своими прихожанами. Надобно замѣтить, что у мордвовъ

еще не совсѣмъ вывелось обыкновеніе похищать себѣ невѣсту съ ея согласія и тайно отъ ея родителей вѣнчаться въ церкви, каковые браки извѣстны въ народѣ подъ названіемъ „самокрутокъ". Послѣ повѣнчанія какъ долго ни сердились родители невѣсты, но дѣло всегда оканчивалось примиреніемъ. Это обыкновеніе какъ нельзя болѣе кстати приходилось бѣднымъ, которые въ этомъ случаѣ избавлялись отъ необходимости платить за невѣсту условную сумму деньгами до 70 р., и водкою до 10 ведръ. Случалось, что, въ видахъ избѣжанія лишнихъ расходовъ, и сами родители невѣсты давали жениху согласіе на ея похищеніе, и потомъ послѣ вѣнчанья скоро мирились, считая нужнымъ покричать и побраниться съ новою роднею только ради приличія. О. Тибровъ, поступивши въ село Паево, гдѣ это обыкновеніе было еще въ ходу, рѣшилъ вывести его изъ мордовской практики, для чего сталъ дѣлать въ церкви требуемыя закономъ оглашенія о каждомъ бракѣ. И что же? „Пошелъ, по свидѣтельству священника, ропотъ, сначала глухой, потомъ явный, и не только со стороны лицъ заинтересованныхъ въ дѣлѣ, но со стороны всего прихода. Послѣ безуспѣшныхъ просьбъ не мѣшать имъ держаться стараго обычая, прихожане уже стали настойчиво требовать отъ меня вѣнчанія „самокрутокъ", какъ дѣла для мордвина необходимаго. Никакихъ внушеній не хотѣли слушать. Напрасно я пробовалъ обращаться къ народу даже съ церковной каѳедры съ извѣстными разъясненіями, и объявилъ, чтобы съ просьбами о повѣнчаніи „самокрутокъ" ко мнѣ не являлись. Но какъ бы на-перекоръ моимъ вну-

шеніямъ вскорѣ послѣ этого неожиданно, уже поздңею ночью, являются ко мнѣ болѣе смѣлые изъ мордвовъ съ похищенною невѣстою и, перепугавъ все мое семейство, грубо и неотвязчиво стали требовать отъ меня скорѣйшаго повѣнчанія". Никакія просьбы и убѣжденія священника отложить это дѣло до утра не имѣли успѣха и только тогда, когда удалось дать знать объ этомъ родителямъ невѣсты и когда послѣдніе явились къ священнику, похитители въ смущеніи удалились... Еще случай: въ селѣ Дракинѣ, наровчатскаго уѣзда, двѣ женщины успѣли прославиться ворожбою, такъ что къ нимъ обращаются за услугами даже изъ другихъ отдаленныхъ селъ. Ворожатъ онѣ, по свидѣтельству приходскаго священника, довольно оригинальнымъ образомъ. Сначала ворожея напивается водки, потомъ ѣстъ росной, или простой ладанъ, окуривается имъ и ложится въ передній уголъ; здѣсь начинаются съ нею конвульсіи, она бьется, выкликаетъ безсвязныя слова, и эти-то слова ловятъ пришедшіе къ ней за услугами и разъясняютъ ихъ приспособительно къ тому случаю, который привелъ ихъ къ ворожеѣ. Увѣрить мордовскихъ прихожанъ въ шарлатанствѣ этихъ ворожей весьма трудно. Они, говоритъ священникъ, такъ вѣруютъ въ ворожей, такъ почитаютъ ихъ, что при малѣйшемъ поползновеніи кого нибудь разоблачить шарлатанство этихъ женщинъ готовы защищать послѣднихъ при помощи кулачнаго права. Одинъ изъ моихъ предмѣстниковъ, прибавляетъ приходскій священникъ, разъ сталъ было убѣждать одну ворожею оставить свое ремесло. Тогда мордвы озлились до того, что священникъ едва цѣлымъ

успѣлъ убраться домой (с. Дракина, наровч. у., о. Викторовъ). Это невольно вызываетъ въ памяти и тотъ давнишній случай, который былъ съ о. Васильевымъ (1764 г.). Извѣстно, что этого священника за излишнее рвеніе его къ уничтоженію мордовскихъ суевѣрныхъ обычаевъ въ с. Каньгушъ, краснослободскаго уѣзда, доходившее у него до принужденія, едва не убили собственные его прихожане, напавши на его домъ въ полночь, выломавши двери и окна и подвергнувъ его самому жестокому и безчеловѣчному истязанію... (Пенз. Е. В. за 1875 г. № 1).

Но независимо отъ того, что мордвы представляютъ собою среду самую грубую и невѣжественную, крѣпко привязанную къ своимъ стариннымъ обрядамъ и обычаямъ, приходскіе священники малоуспѣшность своей пастырской дѣятельности среди мордовскаго населенія объясняютъ еще или совершеннымъ незнаніемъ мордвами языка русскаго, или собственнымъ незнаніемъ языка мордовскаго (за весьма рѣдкими исключеніями). Такъ, напримѣръ, о. Беневольскій свидѣтельствуетъ, что если не всѣ, то три четверти его прихожанъ по совершенному незнанію ими русскаго языка не могутъ понять проповѣдуемаго имъ ученія (с. Волгапино, краснос л. у). Подобнымъ образомъ свидѣтельствуетъ о своихъ прихожанахъ и о. Орловъ. „О религіи христіанской, говоритъ онъ, мордвы, хоть и ходятъ въ храмъ Божій, имѣютъ понятіе самое сбивчивое и слабое. Причиною ихъ грубаго религіознаго невѣжества—незнаніе ими русскаго языка, особенно въ женской половинѣ, которая совершенно незнакома съ русскимъ языкомъ,—отчего церковное богослуженіе и

молитвословія, какъ бы послѣднія внятно ни читались, для мордвы вовсе непонятны и безполезны. Безполезными также остаются и пастырскія наставленія съ церковной каѳедры и при домашней бесѣдѣ" (с. Кичатово, красн. у.). „Мордвы, читаемъ мы въ другомъ мѣстѣ, крѣпко любятъ свой языкъ и съ русскимъ языкомъ почти вовсе не знакомятся; не умѣя же говорить по-русски и не понимая русскаго языка, они не могутъ усвоять себѣ религіозныхъ познаній, и священники, сами не знающіе мордовскаго языка, въ дѣлѣ учительства для нихъ могутъ оказываться почти безполезными; они могутъ затрудняться и при исповѣди, не умѣя хорошо выспросить кающагося, и при поученіяхъ съ церковной каѳедры. Поэтому, замѣчаетъ священникъ, хоть говорится и часто, и много, но результатъ всегда выходитъ малоудовлетворительный" (с. Паева, инс. у., о. Вихоревъ). Подобныхъ замѣчаній не мало разсѣяно въ отчетахъ приходскихъ священниковъ, и, конечно, никому и въ голову не придетъ мысли оспаривать всю справедливость ихъ. Интересно, однако, посмотрѣть, что же дѣлаютъ священники для того, чтобы хоть сколько нибудь просвѣтить своихъ прихожанъ свѣтомъ христіанства, и что изъ ихъ усилій выходитъ. Любопытный образчикъ своей пастырской дѣятельности среди мордвовъ, не умѣющихъ говорить по-русски, представляетъ намъ о. Вихоревъ. „Восемь лѣтъ, говоритъ онъ, я нахожусь въ настоящемъ приходѣ. По поступленіи моемъ сюда узнавши, что мордвы и понятія не имѣютъ о молитвахъ, я принялся обучать ихъ молитвѣ Господней: Отче нашъ..., какъ необходимѣйшей для каж-

даго христіанина, и обучалъ такъ, что въ каждое воскресенье, въ каждый праздникъ, въ промежуточное время отъ утрени до обѣдни, читалъ имъ эту молитву по нѣскольку разъ во всеуслышаніе, заставляя ихъ самихъ говорить каждое слово въ слѣдъ за собою. Но что же получилъ въ утѣшеніе себѣ? Получилъ то, что хотя очень многіе заучили ее на память, даже изъ малыхъ дѣтей, но читаютъ такъ извращенно и искаженно, что грустно слышать. Таковъ ужъ ихъ языкъ, таково пониманіе. И въ настоящее время, хотя такимъ же образомъ преподается имъ Сумволъ вѣры, Богородице Дѣво радуйся, краткая молитва ангелу хранителю, всѣмъ святымъ..., но увы! не видно и малѣйшаго признака, чтобъ они могли заучить все это. Между тѣмъ, какъ бы надо многому учить ихъ, омраченныхъ старинными суевѣріями и предразсудками!... По необходимости, дѣло наученія идетъ такъ медленно, что, кажется, надобно пережить цѣлое столѣтіе, чтобъ увидѣть успѣхи мордвовъ въ усвоеніи христіанской религіи" (с. Паево, инс. у.). Подобное этому мы читаемъ въ другомъ мѣстѣ: „для наученія молитвамъ священникъ по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ, между утренею и литургіею, читалъ ихъ и объяснялъ своимъ прихожанамъ въ самой доступной для нихъ формѣ, но плохое знаніе мордвами русскаго языка много препятствовало успѣху" (с. Старыхъ Турдакъ, сар. у., о. Островидовъ). Все это показываетъ, какъ важно для священника въ мордовскомъ приходѣ владѣть знаніемъ мѣстнаго языка: въ этомъ случаѣ онъ могъ бы учить своихъ пасомыхъ на родномъ и понятномъ для нихъ языкѣ и имѣть тѣмъ большій

успѣхъ, что для мордвина всякій человѣкъ, говорящій его языкомъ, пріобрѣтаетъ въ его глазахъ особый авторитетъ. Намъ лично знакомъ одинъ молодой священникъ, который очень хорошо знаетъ мордовскій языкъ,—онъ нѣкоторое время занимался даже составленіемъ замѣтокъ по этимологіи этого языка, готовясь было поступить учителемъ мордовскаго языка въ мѣстную учительскую семинарію,—и мы отъ него слышали, что мордвы всегда внимательно и съ интересомъ слушаютъ его поученія, произносимыя имъ на мордовскомъ языкѣ, и оказываютъ, что весьма важно, особое довѣріе такому лицу. Въ виду общей пользы намъ хотѣлось бы посовѣтовать молодому пастырю заняться трудомъ, въ высшей степени достойнымъ его званія, который, по нашему мнѣнію, имѣетъ величайшую важность въ миссіонерскомъ дѣлѣ просвѣщенія мордвы свѣтомъ христіанской истины. Мы разумѣемъ составленіе на мордовскомъ языкѣ краткаго катихизиса совмѣстно съ русскимъ текстомъ,—такъ, чтобы имъ могли пользоваться въ мордовскихъ приходахъ и священники, не знающіе мордовскаго языка,—переложеніе на мордовскій языкъ важнѣйшихъ церковныхъ молитвъ, необходимыя литургическія объясненія, а также поученія, направленныя противъ мордовскихъ суевѣрныхъ обрядовъ и обычаевъ, и проч. Здѣсь кстати замѣтить, что потребность въ такихъ произведеніяхъ сознаютъ нѣкоторые изъ самихъ священниковъ, служащихъ въ мордовскихъ приходахъ. Такъ, о. Беневольскій, объяснивъ, что пастыри церкви, не знакомые съ языкомъ мордовской паствы, при всемъ своемъ усердіи не могутъ вполнѣ

и успѣшно ознакомить съ истинами и духомъ св. вѣры прихожанъ, въ большинствѣ своемъ не знающихъ русскаго языка, прибавляетъ: „хорошо бы имѣть поученія на мордовскомъ языкѣ, а также повседневныя молитвы, объясненіе литургіи и церковныхъ праздниковъ“. Даже тамъ, гдѣ мордовскіе прихожане уже обладаютъ извѣстнымъ знаніемъ русскаго языка, не безполезно дѣлать для нихъ объясненія на мордовскомъ языкѣ. Ссылаемся въ этомъ случаѣ на опытъ о. Улиссова. Въ одной деревнѣ (Пичурахъ) своего прихода онъ завелъ частную школу, въ которой четыре мордвина, знающіе читать и писать порусски, обучаютъ и старыхъ, и малыхъ говорить на русскомъ языкѣ, а также и читатъ, и писать, если кто пожелаетъ. Книгами для чтенія служатъ псалтирь и часословъ. Число знающихъ русскій языкъ, по свидѣтельству о Улиссова, простирается теперь до 120 человѣкъ. „Посѣщая школу, говоритъ онъ, въ праздничные дни, я провѣряю и научаю учителей. Зная мордовскій языкъ, я сначала излагаю предметъ на мордовскомъ языкѣ; а затѣмъ то же самое перевожу на русскій. И этотъ методъ оказался хорошимъ“ (с. Вопиловки, наровч. у., о. Улиссовъ). Способъ, предложенный нами для религіозно-нравственнаго просвѣщенія мордвы, не новый,—онъ уже немало времени практикуется для наученія христіанскимъ истинамъ инородческихъ племенъ (чувашъ и черемисъ), населяющихъ Казанскую губернію, а также казанскихъ татаръ, и особенно пригоденъ въ школѣ.

П. Озерецкій.

(Окончаніе будетъ).

ЧТЕНІЕ ДЛЯ НАРОДА ПО ПОВОДУ СОБЫТІЯ 1-го МАРТА.

Взглядъ на современное воспитаніе дѣтей.

Православные! неоднократно вы спрашивали меня о томъ, откуда у насъ появились злодѣи, столь опозорившіе русскую землю, что это за люди, какого они сословія и воспитанія, и гдѣ кроется корень этого зла. Поговоримъ объ этомъ.

Злодѣи, которые нынѣ наводнили собою русскую землю, въ былыя времена жили и вили гнѣзда въ иноземныхъ странахъ, и только не давно явились къ намъ въ Россію. Эти люди—отъявленные безбожники, святотатственно попирающіе православную вѣру, не признающіе никакой власти на землѣ, отъ Бога установленной; глумящіеся надъ св. церковію и замышляющіе ниспровергнуть всякій порядокъ и благоустройство въ нашемъ любезномъ отечествѣ. Тайно обходятъ они города и селенія и стараются навязать свое адское ученіе народу. По происхожденію они принадлежатъ къ разнымъ сословіямъ, и состоятъ изъ всякаго сброда и отребія людей.

Ради охраны, тишины и спокойствія правительство принимало всевозможныя мѣры къ истребленію этого ужаснаго зла: одни изъ злодѣевъ преданы смертной казни, другіе сосланы въ заточеніе. Не смотря на это, зло расло болѣе и болѣе, и наконецъ разразилось ужаснымъ, потрясающимъ событіемъ—убійствомъ нашего возлюбленнаго Царя Александра Николаевича. Такъ велико и сильно наше зло. Гдѣ корень его? Откуда явилось такъ много отъявленныхъ злодѣевъ? Дурное воспитаніе дѣтей—вотъ главный источникъ нашихъ несчастій.

Извѣстно, что жизнь человѣка главнымъ образомъ раздѣляется на семейную—домашнюю и общественную—слу-

жебную. Семейство есть колыбель общества. Каковъ человѣкъ въ юности въ отношеніи къ родителямъ, таковъ онъ будетъ въ общественной жизни и ко всякой власти, отъ Бога поставленной, и ко всѣмъ старшимъ себя. Не можетъ быть, чтобы злодѣй изъ чрева матери вышелъ злодѣемъ; сомнительно и то, чтобы человѣкъ хорошій, богобоязненный могъ вдругъ пасть въ нравственномъ отношеніи въ короткое время такъ низко и дойти до забвенія всего святаго. Нѣтъ, всѣ задатки добрые и худые кладетъ въ человѣка воспитаніе. Кто къ чему навыкнетъ съ дѣтства, отъ того и подъ старость не скоро отстанетъ; какія правила усвоитъ въ молодости добрыя или дурныя, съ тѣмъ состарѣется и умретъ. Малое дитя подобно доскѣ, приготовленной для картины, и какое изображеніе напишетъ живописецъ доброе или худое—ангела, или бѣса, то и останется навсегда. Если человѣкъ воспитывается и растетъ подъ руководствомъ добрыхъ и благочестивыхъ родителей, то онъ выходитъ истиннымъ христіаниномъ и полезнымъ гражданиномъ. Но если, къ несчастію, воспитаніе идетъ въ кругу людей легкомысленныхъ, вѣтренныхъ, особенно невѣрующихъ ни во что святое и доброе, то человѣкъ выходитъ безбожникомъ, хуже нехристей и язычниковъ. Покойный Государь нашъ Александръ Николаевичъ говорилъ родителямъ: „ведите дѣтей по пути истины и правды, чтобы приготовить изъ нихъ не злодѣевъ, а полезныхъ дѣятелей и истинныхъ гражданъ Россіи“. Но завѣщаніе Государя не всѣми вѣрноподданными сохраняется свято. Если когда, то въ настоящее время со стороны родителей замѣтна большая распущенность въ дѣлѣ воспитанія дѣтей.

Посмотримъ сначала на воспитаніе дѣтей, такъ-называемаго, образованнаго класса. Тамъ у родителей забота одна: ребенокъ былъ бы всегда нарядно одѣтъ, причесанъ, при-

глаженъ, умѣлъ бы при встрѣчѣ со старшими, безъ всякой застѣнчивости, подать имъ руку; во время бесѣды родителей съ посторонними лицами съумѣлъ бы, въ свою очередь, возвысить голосъ и тѣмъ показать свою находчивость и смышленность въ сужденіи. И дѣти эту науку изучають скоро,—такъ что юноша, не достигши 20-ти лѣтняго возраста, всѣмъ даетъ знать, что онъ уже совершенный мужъ и въ сужденіяхъ очень зрѣлъ.

„Вотъ вы входите въ знатный домъ, видите здѣсь кругъ „собесѣдниковъ; слышите, что рѣчь идетъ о разныхъ предметахъ. Но чей же это голосъ такъ громко раздается? „Чье это сужденіе такое рѣзкое и слово такое безпощадное? Кто это такой, что овладѣлъ бесѣдою, который судитъ обо всемъ самонадѣянно, который назойливо не даетъ „другимъ и рѣчь вести? Это молодой человѣкъ лѣтъ 20; „тотъ, чью рѣчь часто онъ перебиваетъ, это его отецъ; тѣ, „которымъ читаетъ онъ уроки, сверстники его отца, можетъ быть, люди образованные, опытные, религіозные". (Отрочество Іисуса Христа. Изд. общ. люб. дух. просв. стр. 42).

Много встрѣтишь дѣтей, умѣющихъ танцовать, играть на разныхъ музыкальныхъ инструментахъ, знающихъ иностранные языки; но заговорите съ ними о божественной службѣ, молитвѣ о святыхъ угодникахъ, о крестномъ знаменіи, эти люди съ язвительною улыбкою отвернутся отъ васъ, объ этомъ разсуждать имъ низко. Чего же добраго ожидать отъ подобныхъ юношей, не имѣющихъ никакого страха Божія, ни даже обыкновеннаго приличія, ни предъ отцомъ, ни предъ старшими себя. Будутъ ли они хорошими слугами отечеству и полезными членами обществу?!

Слава и благодареніе Господу, что у васъ въ средѣ простаго народа въ основаніе воспитанія дѣтей первѣе всего

кладется вѣра и страхъ Божій. Ребенокъ еще съ колыбели слышитъ изъ устъ матери слова религіи: „это грѣхъ!“ „Богъ накажетъ!“ Будучи еще ребенкомъ—онъ уже знаетъ святый храмъ, участвуетъ на общественной молитвѣ и причащается тѣла и крови Христовой. И такія добрыя сѣмена, положенныя въ человѣка съ младенческихъ лѣтъ, приносятъ добрые плоды. Но нельзя не замѣтить, что нѣкоторые и изъ вашего сословія также плохо заботятся о воспитаніи дѣтей. Извѣстно, что пьянство есть величайшее зло, однако неумѣренныхъ потребителей вина нынѣ годъ отъ году снановится все больше и больше. Въ воскресные и праздничные дни, питейные дома и трактиры бываютъ наполнены народомъ. А подумайте, что хорошаго привнесетъ въ свою семью пьяный отецъ семейства—одинъ соблазнъ и безчиніе. Извѣстно и то, что иные имѣютъ пагубную привычку сквернословить и произносятъ срамныя слова на улицахъ, площадяхъ и подъ окнами домовъ, нисколько не стыдясь ни дѣтей, ни женскаго пола. Находясь подъ руководствомъ такихъ родителей, несчастныя дѣти на всю жизнь заражаются дурнымъ примѣромъ отца и остаются навсегда послушными рабами своей гибельной страсти. Съ другой стороны, родители воспитываютъ дѣтей внѣ всякой строгости, не дѣлая никакого наказанія за ихъ проступки и шалости. Слово Божіе учитъ: „Не давай сыну воли въ юности, не потворствуй неразумію его. Учи сына и трудись надъ нимъ, чтобы не имѣть тебѣ огорченія отъ непристойныхъ проступковъ его“ (Прем. Сир. XXX, 7, 11). Св. Златоустъ уподобляетъ юношескій возрастъ коню безъ узды и звѣрю неукротимому. Чѣмъ коня сдержать, если не браздами, уздою и утомленіемъ? Подобно сему и для юношескаго возраста нужна строгость. Но не всѣ мы слѣдуемъ сему ученію. Посмотрите на обыденную жизнь иной

крестьянской семьи. Вотъ отецъ и мать и около нихъ дѣти; но какое они видятъ ученіе и наставленіе отъ своихъ родителей? Ребенокъ всталъ утромъ и не помолился Богу.— Ничего!—Ребенокъ сидитъ дома въ шапкѣ въ присутствіи св. иконъ и не слышитъ замѣчанія; на молитвѣ во святомъ храмѣ произвелъ смѣхъ,—и это проходитъ ему даромъ.— Ребенокъ принесъ что нибудь чужое въ свой домъ,—и это ничего; не исполнилъ приказанія отца и матери—тоже ничего; не пошелъ въ училище только потому, что ему сдѣлали тамъ строгое внушеніе за шалости,—опять ничего.— Ребенокъ смѣется надъ сѣдиною и старостью, и за это не получаетъ выговора или замѣчанія. При такомъ дурномъ воспитаніи дѣти бываютъ упрямы, своевольны, непослушны къ родителямъ; а приходя въ возрастъ, совершенно отбиваются отъ рукъ отца и матери. Поэтому нерѣдко нынѣ слышишь: то сынъ бросилъ отца на старости лѣтъ совершенно одинокаго и неспособнаго къ труду; то мужъ покинулъ жену съ малыми дѣтьми и ушелъ на страну далеку... то жена, оставивъ супруга, скитается по распутіямъ міра сего... А сколько нынѣ случаевъ явнаго непослушанія, неповиновенія и даже сопротивленія начальству. Сколько ведется уголовныхъ дѣлъ у мировыхъ судей и въ окружныхъ судахъ! Сколько разныхъ кражъ, грабежа, разбоя и наконецъ убійствъ.

А все это есть плодъ худаго воспитанія дѣтей. Все это происходитъ отъ того, что родители не насаждаютъ въ свое время въ дѣтяхъ добрыхъ сѣмянъ вѣры, благочестія и страха Божія; не умѣютъ и не хотятъ развить въ нихъ теплой, сыновней покорности и любви ко всякому ближнему,— любви, которою живетъ и дышитъ всякая добрая и благочестивая семья,—любви, которая объединяетъ и скрѣпляетъ цѣлыя общества и служитъ вѣрнымъ залогомъ мира,

общественной тишины, счастія и благоденствія цѣлаго народа и государства.

Свящ. **Николай Любимовъ.**

Уроки по закону Божію съ дѣтьми младшаго возраста.

Урокъ восьмой. Мы говорили вчера о сотвореніи міра. Вы помните, дѣти, что человѣкъ сотворенъ не такъ, какъ прочія твари. А какъ? (Дѣти должны отвѣтить: какъ?) Тѣло человѣка создано изъ земли, а душа его—дыханіе Божіе,—отъ Бога. Такъ, человѣка Богъ отличилъ отъ всѣхъ тварей земныхъ, давъ ему душу безсмертную. Но, кромѣ того, изъ самаго порядка творенія міра видно, что Богъ о человѣкѣ заботился больше всего. Господь сначала приготовилъ все необходимое для человѣка, какъ-то: пищу, жилище, потомъ уже приступилъ къ сотворенію человѣка. Еслибъ человѣкъ созданъ былъ прежде, онъ потерпѣлъ бы во многомъ нужду. Такъ, дѣти, еслибъ человѣкъ сотворенъ былъ въ 4-й день, у него чего бы не было? (у него не было бы рыбъ и птицъ). Еслибъ во 2-й?—(у него не было бы деревьевъ, цвѣтовъ). Еслибъ въ 3-й,—чего недостало *)? Богъ создалъ для человѣка особое жилище—рай, т. е. прекрасный садъ, наполненный всякими деревьями, плодами. Лучше этого жилища, гдѣ поселены были первые люди Адамъ и Ева, не было на землѣ. Тамъ они не знали ни холода, ни голода, ни болѣзней; тамъ для пищи были всякіе плоды, которыми они питались безъ труда **). Вотъ, видите, дѣти, какія тутъ деревья, плоды; даже звѣри, всѣ птицы служили имъ, ласкались къ нимъ; они ходили безъ

---

*) Такіе вопросы я дѣлаю для того, чтобъ лучше удержать на памяти порядокъ творенія міра.

**) Тутъ я показываю дѣтямъ картину: „Адамъ и Ева въ раю“.

одежды, потому что тамъ не было холода. Но всего дороже для первыхъ людей въ раю было то, что Самъ Богъ каждый день являлся имъ и бесѣдовалъ съ ними. Подумайте, дѣти, бесѣдовать съ Отцемъ небеснымъ,—что можетъ быть выше, радостнѣе сего состоянія! И первые люди, дѣйствительно, только радовались и блаженствовали въ раю. Но такому ихъ блаженству позавидовалъ діаволъ. Діаволъ,—это непокорный Богу ангелъ, который въ началѣ былъ съ Богомъ на небѣ, но потомъ, когда оказалъ непослушаніе Богу, Богъ его проклялъ, свергнулъ съ неба, и онъ сталъ называться діаволомъ. Діаволъ духъ безтѣлесный; но чтобъ соблазнить человѣка, онъ вошелъ въ змія. (Тутъ я показываю картину грѣхопаденія Адама и Евы). Видите, дѣти, змія на деревѣ, Еву, гуляющую по саду.

Богъ, поселивши Адама и Еву въ раю, велѣлъ имъ питаться всѣми плодами райскими; только съ одного дерева, посреди рая, не велѣлъ есть плодовъ; это дерево называлось—древо познанія добра и зла. Богъ сказалъ имъ: „отъ этого дерева не ѣшьте плодовъ, а если вкусите, то смертію умрете“. Когда Ева проходила мимо этого дерева, то услышала голосъ отъ змія: Ева, что вы не ѣдите плодовъ отъ этого дерева?—Богъ намъ запретилъ, отвѣчала Ева; если мы вкусимъ, то смерію умремъ.—Не умрете, говорилъ змѣй, а будете, какъ боги. Ева прельстилась такимъ обѣщаніемъ, сорвала яблоко и вкусила, а потомъ дала Адаму, и оба ѣли запрещенный плодъ. Такимъ образомъ—первые люди согрѣшили предъ Богомъ. Грѣхъ ихъ былъ самый тяжкій и великій!

Адамъ и Ева, какъ только вкусили запрещеннаго плода, тотчасъ сами почувствовали на себѣ наказаніе Господне; они узнали стыдъ, узнали холодъ; прежде они ходили безъ одежды, а теперь сшили себѣ одежду. Адамъ, гдѣ ты?

спрашиваетъ Господь, явившись ему въ раю. Я здѣсь, Господи; но жена, которую Ты мнѣ далъ соблазнила меня ѣсть запрещенный плодъ; а Ева стала ссылаться на змія. Господь, видя вину ихъ всѣхъ, полагаетъ на нихъ наказаніе. Адаму Господь сказалъ: ты трудомъ—въ потѣ лица—будешь доставать хлѣбъ себѣ, тогда какъ доселѣ ѣлъ все готовое. Евѣ Господь сказалъ: въ болѣзняхъ будешь родить дѣтей; змію сказалъ: на животѣ своемъ ползать будешь. И послѣ этого Господь изгналъ Адама и Еву изъ рая. (Тутъ я показываю картину изгнанія Адама и Евы изъ рая). Видите, дѣти, какъ они плачутъ, выходя изъ рая.

Повторительные вопросы: почему Богъ сотворилъ человѣка послѣ всѣхъ тварей; что такое—рай; отъ какого дерева Богъ не велѣлъ вкушать; какъ діаволъ соблазнилъ первыхъ людей; что стало съ ними послѣ грѣхопаденія; какія наказанія Богъ наложилъ на Адама, Еву и змія?).

Урокъ девятый. Мы вчера говорили, дѣти, о томъ, что Богъ за грѣхопаденіе выгналъ Адама и Еву изъ рая, а двери рая затворилъ, приставивъ ангела съ огненнымъ мечемъ—охранять рай, чтобъ никто въ него не входилъ. Адамъ и Ева поселились противъ рая и горько объ немъ плакали. Какъ въ раю имъ жить было легко, хорошо; такъ теперь стало трудно, тяжело. Для пропитанія себя, они должны были трудиться много, сѣять хлѣбъ, убирать его, готовить одежду... (Тутъ я показываю картину Шнора—Адамъ и Ева по изгнаніи изъ рая). Мало того, что они сами должны были трудиться, страдать, болѣть; и дѣти ихъ, и все потомство подвергалось тому же. На всемъ потомствѣ Адама лежало наказаніе Божіе; всѣ люди, произшедшіе отъ Адама, рождались во грѣхѣ, находились подъ гнѣвомъ Божіимъ. А мы съ вами, дѣти, отъ кого происходимъ?

Тоже отъ Адама и Евы. Одни у всѣхъ людей прародители—Адамъ и Ева. А потому всѣ грѣшники предъ Богомъ; всѣ должны трудиться, чтобы достать себѣ хлѣбъ; всѣ подвержены болѣзнямъ. Вотъ и вы, дѣти, должны трудиться, учиться, чтобъ впослѣдствіи имѣть хлѣбъ; потому что, кто трудится, тотъ только и пріобрѣтаетъ хлѣбъ и все необходимое для жизни. Изгнавъ первыхъ людей изъ рая и наложивъ на нихъ и все ихъ потомство наказаніе, Господь, по милосердію своему, не оставилъ людей безъ утѣшенія, безъ надежды спасенія; Господь обѣщалъ имъ послать на землю утѣшителя, Спасителя: „Я пошлю на землю, сказалъ Господь Адаму и Евѣ, Спасителя, Который побѣдитъ діавола". То же обѣщаніе Онъ повторялъ и другимъ праведнымъ людямъ. И люди вѣрили этому обѣщанію Господа, ожидали Его и утѣшались. Спаситель пришелъ на землю черезъ пять съ половиною тысячъ лѣтъ. Я уже говорилъ съ вами, дѣти, о Спасителѣ. Спаситель нашъ—это Господь Іисусъ Христосъ, Сынъ Божій, 2-е лице Пресвятой Троицы. Онъ сошелъ на землю, родился отъ Пресвятой Дѣвы Маріи, чтобъ спасти насъ отъ грѣха; Онъ жилъ на землѣ, училъ людей всякой истинѣ; Онъ пострадалъ за насъ на крестѣ, умеръ, воскресъ и вознесся на небо; Онъ отворилъ для насъ двери рая За Его страданія Господь простилъ насъ, пересталъ гнѣваться. И теперь всѣ мы христіане можемъ достигнуть блаженства. Но всѣ ли достигнемъ этого? Нѣтъ далеко не всѣ. Но не Христосъ Спаситель виною тому, а мы сами, что не слѣдуемъ Его ученію, не исполняемъ Его заповѣдей. Кто исполняетъ заповѣди Божіи, тотъ достигнетъ царствія небеснаго; а кто грѣшитъ, ученія Спасителя не слушаетъ, тотъ не войдетъ въ рай. Но Христосъ Спаситель готовъ помочь и грѣшникамъ спастись, войти въ рай, если они будутъ просить Его о томъ, раскаются въ своихъ грѣхахъ.

Онъ всѣмъ желаетъ спастись. Помните это дѣти, и не забывайте чаще молиться Христу Спасителю. Молитесь такъ: Господи Іисусе Христе помилуй насъ. Господи Іисусе Христе, Сыне Божій, молитвъ ради Пречистыя Твоея Матери и всѣхъ святыхъ, помилуй насъ. Аминь.

(Повторительные вопросы: о чемъ Адамъ и Ева горько плакали; какую надежду далъ имъ Богъ; одни ли первые люди подверглись трудамъ и болѣзнямъ; скоро ли пришелъ на землю Спаситель; какъ Онъ спасъ людей; всѣ ли могутъ спастись; кто достигнетъ блаженства и проч.?)

Урокъ десятый. Христосъ Спаситель родился отъ Пресвятой Дѣвы Маріи. Она теперь на небѣ, около престола Божія; ближе всѣхъ къ Богу; она выше ангеловъ, херувимовъ и серафимовъ. Богъ ее, какъ Матерь, больше всѣхъ любитъ, и о чемъ Она попроситъ Его, исполняетъ. Вотъ почему мы прославляемъ больше всѣхъ Божію Матерь. Икону ея мы ставимъ и въ храмахъ, и въ домахъ. Въ храмѣ, гдѣ стоитъ икона Божіей Матери? По лѣвую сторону царскихъ вратъ. А дома? Въ переднемъ углу, на божьницѣ. А еще какіе образа стоятъ у васъ на божьницѣ? Спасителя, Николая Чудотворца, Іоанна Крестителя*). Икона Божіей Матери иногда пишется, дѣти, безъ младенца, а больше съ младенцемъ на рукахъ. Младенецъ—это Христосъ Спаситель. Предъ этою иконою христіане всѣ любятъ молиться. И вы дѣти, когда молитесь, чаще взирайте на образъ Божіей Матери! Божія Матерь всѣхъ насъ любитъ и всегда готова помочь намъ, о чемъ ее просимъ. Она наша помощница, заступница предъ Богомъ. Нѣтъ у насъ болѣе усердной заступницы, какъ Божія Матерь. Въ храмѣ, вѣдь, вы

*) Тутъ я всѣхъ переспрашиваю, у кого какіе образа. Дѣти, что знаютъ, сообщаютъ мнѣ. Потомъ я объясняю значеніе иконъ.

слышите, какъ поютъ: „Заступница усердная, Матерь Бога нашего“. „Не имамы иныя помощи, не имамы иныя надежды, развѣ Тебѣ Владычице“... И другіе угодники помогаютъ намъ, когда мы просимъ ихъ; но Матерь Божія помогаетъ христіанамъ больше всѣхъ. Потому то христіане больше всего прибѣгаютъ къ Божіей Матери. И вы, дѣти, не забывайте молиться Божіей Матери; просите ее объ успѣхахъ въ ученіи; Она вамъ поможетъ учиться хорошо. Но больше просите о спасеніи своемъ: Пресвятая Богородица спаси насъ! Есть у насъ и еще молитвы Божіей Матери. Не знаетъ ли кто? (Тутъ дѣти на-перерывъ прочитаютъ: „Богородице Дѣво, радуйся“... иные: „Достойно есть“*)... Читая эти молитвы, не торопитесь; не думайте въ это время ни о чемъ другомъ, кромѣ Божіей Матери. Не разсѣянничайте, не шалите во время молитвы,—иначе молитва ваша не будетъ услышана.

(Слѣдутъ повторительные вопросы: кого Богъ больше всѣхъ любитъ; чья икона чаще всѣхъ встрѣчается у насъ; какія еще иконы вы видѣли; съ какою молитвою нужно обращаться къ Божіей Матери?)

Свящ. **А. Масловскій.**

Слѣдуетъ ли напутствовать раскольниковъ, если они пожелаютъ? Если нѣтъ, какъ и гдѣ погребать ихъ и записывать ли въ метрическую книгу?

Святыя тайны никому изъ иновѣрцевъ, а равно и еретиковъ и раскольниковъ не преподаются, доколѣ не отрекутся отъ своихъ заблужденій (Учит. и в.), или что тоже,

---

*) Я имѣлъ дѣло съ городскими мальчиками, которые почти всегда, явившись въ школу, молитвы Богородицѣ всѣ знаютъ. А если читаютъ неправильно, то я поправляю и объясняю.

не будутъ присоединены къ православной церкви. Посему, если принадлежащіе къ расколу пожелаютъ предъ смертію пріобщиться св. таинъ отъ православнаго священника, то предварительно должны быть присоединены къ православной церкви, послѣ чего, въ случаѣ смерти, они погребаются какъ православные христіане. Умершіе же внѣ общенія съ православною церковію если и могутъ быть погребаемы православнымъ священникомъ, то не иначе какъ инославные христіане (Ук. Св. Син. 1880 г. 20 февр. и Св. Зак. т. XIII. Уст. врачеб. изд. 1857 г. ст. 922). Этотъ обрядъ погребенія состоитъ въ томъ, что священникъ въ одной эпитрахили съ пѣніемъ „Святый Боже“ долженъ проводить тѣло покойника—иновѣрца на кладбище*) и опустить въ могилу съ пѣніемъ той же пѣсни, но безъ возглашенія „вѣчной памяти“, и о погребеніи записать въ метрику. Кромѣ того, православный священникъ можетъ погребать раскольниковъ, не принимающихъ священство отъ епархіальнаго начальства, не прежде освидѣтельствованія ихъ мѣстною полиціею. Въ циркулярномъ предписаніи г. министра внутреннихъ дѣлъ отъ 5 мая 1863 года за № 65 изъяснено: по Высочайшему повелѣнію 3 ноября 1838 года умершіе раскольники, не пріемлющіе священства отъ епархіальнаго начальства, хоронятся не иначе, какъ по освидѣтельствованіи ихъ мѣстною полицію, въ городахъ—городскою, а въ селахъ—сельскою, и подъ ея наблюденіемъ, чтобы погребеніе не совершалось прежде узаконеннаго времени. Другимъ Высочайшимъ повелѣніемъ 28 ноября 1874 года разъяснено, что предписываемое освидѣтельствованіе тѣлъ раскольниковъ должно состоять въ томъ, чтобы дѣлать простой

---

*) Для погребенія иновѣрцевъ, по закону, должны быть отведены кладбища близъ кладбищъ, находящихся при православныхъ церквахъ (прим. къ ст. 910 Уст. Врач. въ XIII т. Св. Зак.)

осмотръ—нѣтъ ли на умершемъ видимыхъ знаковъ насильственной смерти, и только въ случаѣ основательныхъ подозрѣній или доноса о томъ слѣдуетъ распорядиться на основаніи общихъ законовъ о производствѣ судебно-медицинскаго освидѣтельствованія. Начальникъ саратовской губерніи, имѣя въ виду, что освидѣтельствованіе тѣлъ умершихъ раскольниковъ чрезъ становыхъ приставовъ въ селеніяхъ временно-обязанныхъ крестьянъ представляетъ значительное затрудненіе, такъ какъ становой приставъ постоянно бываетъ занятъ исполненіемъ дѣлъ и бумагъ, требующихъ разъѣздовъ часто на дальнее разстояніе отъ того мѣста, гдѣ должно быть произведено имъ освидѣтельствованіе, а отъ этого тѣла умершихъ раскольниковъ остаются долгое время не похороненными, - ходатайствовалъ, чтобы обязанность освидѣтельствованія тѣлъ умершихъ раскольниковъ въ селеніяхъ крестьянъ временно-обязанныхъ и собственниковъ была возложена на волостныя и сельскія начальства. Вслѣдствіе этого Комитетъ Министровъ, принимая во вниманіе вышеприведенное затрудненіе въ своевременномъ освидѣтельствованіи тѣлъ умершихъ раскольниковъ, мнѣніемъ своимъ положилъ: означенную обязанность въ селеніяхъ крестьянъ Саратовской губерніи—собственниковъ и временно-обязанныхъ возложить на мѣстныя волостныя и сельскія начальства, предоставивъ министру внутреннихъ дѣлъ мѣру эту распространить въ случаѣ надобности и на другія губерніи. (Какая мѣра и принята почти повсюду). Владимірское епархіальное начальство, своевременно объявивши объ этомъ опредѣленіи Комитета Министровъ, Высочайше утвержденномъ въ 30-й день апрѣля 1863 г., къ свѣдѣнію и руководству духовенства Владимірской епархіи, вмѣстѣ съ тѣмъ предписало, чтобы священноцерковнослужители наблюдали, не будутъ ли члены волостныхъ правленій про-

изводить осмотръ умершихъ не записныхъ раскольниковъ, недавно уклонившихся въ расколъ или только державшихся раскола, о какихъ дѣйствіяхъ со стороны сельскихъ начальствъ, если гдѣ окажутся, доносили бы епархіальному начальству. Отсюда можно видѣть, что предварительному осмотру со стороны полиціи или волостныхъ и сельскихъ начальствъ должны подлежать тѣла явно отдѣлившихся отъ православной церкви, открыто держащихся раскола и числящихся въ раскольническихъ спискахъ. Къ такимъ раскольникамъ должны быть отнесены и тайные послѣдователи раскола, послѣдователи какихъ либо сектъ и ересей, нетерпимыхъ въ нашемъ государствѣ, какъ соединенныхъ съ свирѣпымъ фанатизмомъ и изувѣрствомъ, съ посягательствомъ на свою или другихъ жизнь, съ противонравственными, гнусными дѣйствіями, вообще послѣдователи сектъ и ересей признанныхъ закономъ вредными, но только обличенные и по суду сосланные въ Сибирь и другія мѣста. Что касается до другихъ тайныхъ раскольниковъ и сектантовъ, которые открыто не отдѣлились отъ православной церкви, хотя видимо—наружно соблюдаютъ всѣ обряды ея, или, лучше сказать, которые только подозрѣваются въ принадлежности къ расколу и какимъ либо сектамъ, но не были обличены и судимы, то такихъ слѣдуетъ погребать не только безъ предварительнаго осмотра со стороны полиціи или сельскихъ и волостныхъ начальствъ, но и отпѣвать по чину православной церкви, развѣ будутъ основательныя подозрѣнія и видимые признаки въ насильственной и неестественной ихъ смерти (Св. Зак. т. XIII. Уст. Мед. пол. изд. 1873 г. ст. 918), потому что каждый священникъ о подозрѣваемыхъ въ принадлежности къ расколу и въ особенности къ сектамъ признаннымъ вредными, на основаніи 223 ст. Уложенія о наказаніяхъ, долженъ своевременно

доносить высшему начальству для производства дознаній и слѣдствій о такихъ, а если онъ этого не сдѣлалъ и не могъ сдѣлать за недостаткомъ, наприм., уликъ, то и не въ правѣ лишать подобныхъ лицъ христіанскаго погребенія, въ случаѣ смерти ихъ. Поэтому и скопцовъ, т. е. обличенныхъ и по суду признанныхъ въ принадлежности къ сектѣ скопческой, православный священникъ можетъ погребать, какъ христіанъ инославныхъ и не прежде осмотра полиціею или сельскими и волостными начальствами, а подозрѣваемыхъ только въ принадлежности къ этой сектѣ и не обличенныхъ онъ долженъ погребать по обрядамъ православной церкви и безъ предварительнаго полицейскаго осмотра, за исключеніемъ тѣхъ случаевъ, когда будутъ основательныя подозрѣнія и внѣшніе—видимые признаки въ насильственной и неестественной смерти ихъ. (Рук. для сельск. паст.).

ВНУТРЕННІЯ ИЗВѢСТІЯ.

Въ „Полоцк. Еп. Вѣд.“ напечатано пастырское воззваніе мѣстнаго преосвященнаго Викторина, обращенное къ оо. настоятелямъ церквей Полоцкой епархіи, въ которомъ, указывая на крайнюю нужду нашего народа въ просвѣщеніи, усерднѣйше проситъ оо. настоятелей употребить все свое стараніе къ устроенію при церквахъ церковно-приходскихъ школъ. Всѣ эти школы имѣютъ состоять въ полномъ завѣдываніи оо. настоятелей церквей, при коихъ они будутъ устроены. Помощниками имъ въ этомъ дѣлѣ могутъ быть ихъ жены или дочери, а также сыновья, получившіе надлежащее образованіе, а также и посторонніе лица, но такъ, чтобы вся отвѣтственность, какъ за успѣшность обученія, такъ и за нравственное направленіе школы лежала на священникѣ-руководителѣ. Всякая отчетность по школамъ

должна представляться своему непосредственному начальству. Средствами для поддержанія школъ и посильнаго вознагражденія трудящихся въ нихъ, могутъ быть пособія отъ церковно-приходскихъ попечительствъ,—посильныя, добровольныя и отнюдь не обременительныя приношенія отъ родителей учениковъ и ученицъ, обучающихся въ нихъ, пожертвованія отъ особенно достаточныхъ прихожанъ-благотворителей, а также и пособія изъ церковныхъ доходовъ, съ разрѣшенія архіерейскаго, гдѣ будетъ къ тому возможность. Тамъ, гдѣ уже есть въ приходахъ школы для мальчиковъ, состоящія въ завѣдываніи министер. нар. просв., тамъ желательно учрежденіе церковно-приходскихъ школъ для дѣвочекъ, „которыхъ необходимѣе еще образовывать, какъ будущихъ матерей семействъ, чѣмъ мальчиковъ“. Оо. настоятели монастырей также приглашаются къ непремѣнному учрежденію школъ. Всѣхъ священно-служителей, которые сочувственно отзовутся на это предложеніе преосвященнаго и примутъ дѣйствительныя мѣры къ осуществленію его, онъ проситъ доносить ему объ этомъ непосредственно, помимо благочинныхъ и консисторіи, и вмѣстѣ съ этимъ обѣщаетъ выслать во всякую вновь открытую школу, по первому донесенію, отъ себя лично на собственный счетъ азбуки и таблицы для первоначальнаго ознакомленія съ механизмомъ чтенія.—Нельзя не отнестись съ полнымъ сочувствіемъ къ этому примѣру архипастырской ревности о народномъ просвѣщеніи.

— По вѣдомству православнаго исповѣданія, въ силу установившагося издавна порядка, весьма много дѣлъ представляется на Высочайшее разрѣшеніе. Нынѣ, какъ передаютъ „Новости“, послѣдовало Высочайшее повелѣніе о томъ, чтобы нѣкоторыя дѣла, до сихъ поръ восходившія на Высочайшее воззрѣніе, окончательно рѣшались самимъ Св. си-

нодомъ. Синоду, именно, предоставлено нынѣ рѣшеніе слѣдующихъ вопросовъ: объ увольненіи въ отпускъ (на всякій срокъ) епархіальныхъ и викарныхъ архіереевъ, за исключеніемъ отпуска заграницу, о назначеніи епархіальнымъ преосвященнымъ добавочнаго содержанія и пенсій изъ суммъ св. Синода, объ учрежденіи монастырей и женскихъ общинъ, безъ назначенія окладовъ содержанія отъ казны, объ устройствѣ домовыхъ церквей въ столицахъ, о дѣлахъ по духовно-учебнымъ заведеніямъ, объ ассигнованіи денежныхъ суммъ на церковныя учрежденія и на лицъ духовной службы на счетъ спеціальныхъ средствъ св. Синода (которыхъ, въ общей сложности, имѣется до 30.000.000 рублей), и др. дѣла второстепенной важности. Вмѣстѣ съ тѣмъ, Синоду же предоставлено право самому награждать духовныхъ лицъ скуфьями, камилавками и наперсными крестами, отъ Синода выдаваемыми. Примѣнительно же къ размѣру, назначенныхъ въ 1874 году по всѣмъ вѣдомствамъ, нагрбдныхъ нормъ, и по духовному вѣдомству установлена нынѣ норма 1:20, т. е. изъ 20 лицъ будетъ ежегодно подлежать наградѣ только одно.

— Та же газета слышала, что на-дняхъ въ св. Синодѣ разсматривался вопросъ объ единовѣрцахъ. Синодъ призналъ возможнымъ удовлетворить ходатайство ихъ относительно предоставленія единовѣрческой церкви нѣкоторыхъ льготъ и правъ, въ видахъ наибольшаго сближенія этой церкви съ церковью православною. Какъ и можно было ожидать, св. Синодъ нынѣ счелъ себя въ правѣ разъяснить единовѣрцамъ значеніе, положенной московскимъ церковнымъ соборомъ 1667 года, клятвы на раскольниковъ, не испрашивая по этому предмету мнѣнія восточныхъ патріарховъ, хотя на упомянутомъ соборѣ и засѣдали нѣкоторые изъ патріарховъ востока.

— „Голосъ“ сообщаетъ, что на-дняхъ раввинъ Драбкинъ посѣтилъ всѣхъ митрополитовъ, находящихся въ настоящее время въ столицѣ: петербургскаго Исидора, московскаго Макарія и кіевскаго Филоѳея. Выразивъ свое уваженіе терпимости всегда отличавшей православную церковь, раввинъ Драбкинъ просилъ высокопреосвященнѣйшихъ владыкъ предложить православнымъ священникамъ, какъ городскимъ, такъ и сельскимъ, указывать народу съ высоты каѳедръ въ своихъ проповѣдяхъ на то заблужденіе, въ которое вводятъ христіанъ злоумышленники, вообще предостеречь ихъ паству отъ дальнѣйшихъ насилій надъ евреями. Какъ мы слышали, всѣ три митрополита благосклонно отнеслись къ просьбѣ раввина Драбкина.

— Та же газета сообщаетъ, что преосвященный харьковскій Іустинъ обратился къ духовенству епархіи, по поводу насилій надъ евреями, съ распоряженіемъ, чтобы оно съ церковной каѳедры и въ частныхъ собесѣдованіяхъ съ пасомыми убѣждало ихъ не допускать подобныхъ насилій, клонящихся къ общему вреду и несогласныхъ съ евангельскимъ ученіемъ и гражданскимъ порядкомъ.

— „Новости“ сообщаютъ, что въ оффиціальныхъ сферахъ духовнаго вѣдомства возникло предположеніе объ установленіи такого правила, чтобы, за недостаткомъ кандидатовъ на священническія мѣста, назначались на эти мѣста священнослужители изъ лицъ монашествующихъ.

— Церк. Общ. Вѣстникъ сообщаетъ, что, вслѣдъ за отмѣною выбора благочинныхъ, будутъ отмѣнены и съѣзды духовенства.

— Пензенскія Губернскія Вѣдомости сообщаютъ, какъ слухъ, что пензенскіе прикащики, торгующіе въ магазинахъ и лавкахъ на нижнемъ базарѣ, подали въ духовную консисторію общую жалобу на своихъ хозяевъ—купцовъ, что

послѣдніе, приказывая открывать торговлю съ ранняго утра, лишаютъ ихъ возможности посѣщать церковь и такимъ образомъ, ставятъ ихъ въ самое грустное положеніе въ отношеніи религіозномъ. Прикащики ходатайствуютъ, чтобы торговля въ праздникъ была отмѣнена.—Просьба прикащиковъ, основательно мотивированная религіозными потребностями не нанесетъ ущерба и хозяевамъ ихъ въ матеріальномъ отношеніи. За это могутъ ручаться результаты прекращенія торговли въ праздничные дни въ Кіевѣ. Прошлымъ лѣтомъ, въ теченіе двухъ мѣсяцевъ, съ 15 іюня по 15 августа торговцы мануфактурными и красными товарами въ Кіевѣ согласились прекратить торговлю въ праздничные дни. Многіе опасались, что закрытіе магазиновъ отзовется на размѣрахъ торговли и поведетъ за собою болѣе или менѣе значительные убытки для торговцевъ. Изъ сообщаемыхъ нынѣ въ „Кіевлянинѣ" числовыхъ данныхъ оказывается, что опасенія убытковъ лишены основанія. Были собраны свѣдѣнія по одиннадцати магазинамъ, и оказалось слѣдующее: въ 1879 году, когда торговля производилась и въ праздничные дни, обороты за два мѣсяца составляли 315,546 р., а за тѣ же мѣсяцы 1880 г., когда торговля по праздникамъ была закрыта, они равнялись 317,699 р. Так. обр. оказывается, что закрытіе магазиновъ въ праздничные дни не имѣло ни малѣйшаго вліянія на размѣръ торговыхъ оборотовъ.—Санитарный врачъ Нимейеръ въ своемъ сочиненіи „Воскресный отдыхъ съ гигіенической точки зрѣнія", удостоенномъ трехъ главныхъ премій женевскаго общества „Празднованіе воскресенья", въ концѣ своего серьезнаго изслѣдованія говоритъ: „Воскресный отдыхъ есть первая заповѣдь ученія о сохраненіи здоровья для поддержанія жизнеспособности, а потому и составляетъ какъ интелектуальное, такъ и религіозное учрежденіе. Онъ гарантируетъ

каждому человѣку продолжительный заработокъ, спокойствіе духа и обезпеченную старость. Хозяевамъ онъ гарантируетъ честное выполненіе работъ, правительству спокойствіе и порядокъ въ общественной жизни, всѣмъ служитъ мѣриломъ здраваго смысла и дѣйствительной образованности народа". Любопытные примѣры приводятся для доказательства необходимости и полезности отдыха по воскресеньямъ.—Послѣ взрыва котла, на паровикѣ „Темзы", обвиненные рабочіе объясняли на судѣ, что причиной катастрофы были работы по воскресеньямъ: постоянная работа заставляла ихъ терять всякую сообразительность. Еще убѣдительнѣе слѣдующій примѣръ: на одной англійской фабрикѣ, гдѣ 2,000 рабочихъ работали въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ всѣ семь дней недѣли, производство дошло до полнаго упадка; но какъ только судъ ограничилъ время работы шестью днями, дѣла приняли благопріятный ходъ.—Ко всему этому можно прибавить, что извѣстный экономистъ Прудонъ въ своемъ обширномъ сочиненіи „о празднованіи воскресенья съ точки зрѣнія гигіены, нравственности, семейныхъ и гражданскихъ отношеній" съ большою убѣдительностію доказываетъ необходимость этого постановленія въ интересахъ благосостоянія гражданъ.

— Именнымъ Высочайшимъ указомъ 22 мая уволенъ отъ должности военный министръ Милютинъ. Высочайше повелѣно быть управляющимъ военнымъ министерствомъ генералу Ванновскому.

— 21 мая прибылъ въ Петербургъ государственный канцлеръ, свѣтлѣйшій князь А. М. Горчаковъ.

— Газеты сообщаютъ, что филологическій институтъ будетъ закрытъ, а взамѣнъ этого будетъ увеличено число стипендіатовъ на университетскомъ истирико-филологическомъ факультетѣ.

Некрологъ. 28 мая скончался П. Л. Быстровъ, столоначальникъ Пензенск. дух. консисторіи.

Объявленія:

Поступили въ продажу **„Поученія и рѣчи къ сельскимъ прихожанамъ“** владимірской губерніи и уѣзда, села Ставрова свящ. Θеодора Архангельскаго. Въ книгѣ 78 поученій. Цѣна 1 руб. съ перес. Адресоваться въ г. Владиміръ, села Ставрова свящ. Θ. Архангельскому.

Хронологическій указатель узаконеній, относящихся къ духовному вѣдомству православнаго исповѣданія, составленный г. Перми протоіереемъ Луканинымъ. Два выпуска. Вып. 1-й. узакон. съ 1650 по 1850 г.; стр. 189. Вып. 2-й. узакон. съ 1851 по 1880 г.; стр. 195. Получать можно въ г. Перми отъ протоіерея Александра Луканина. Цѣна обоимъ выпускамъ безъ перес. 1 руб. 50 коп., съ перес. 1 руб. 75 коп. Каждый выпускъ отдѣльно не продается.

Отъ него же можно выписывать оставшееся въ небольшомъ количествѣ экземпляровъ **Руководство къ производству дознаній и слѣдствій** о проступкахъ и преступленіяхъ священно-церковнослужителей противъ должности, благочинія и благоповеденія, а также о событіяхъ браковъ и рожденій, не записанныхъ или неправильно записанныхъ въ метрикахъ. Изд. 2-е, исправленное и дополненное. Пермь. VI; стр. 216. Цѣна въ бум. 75 к., съ перес. 1 р.; въ корешковомъ сафьяномъ переплетѣ 1 руб. съ пересылкою 1 р. 24 к. Мелочь можно высылать почтовыми марками.

ОГЛАВЛЕНІЕ НЕОФФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ.

1) Положеніе и дѣятельность дух. пастырей въ мордовскихъ приходахъ Пенз. епархіи, **П. Озерецкаго**; 2) Чтеніе для народа, свящ. **Н. Любимова**; 3) Уроки по закону Божію съ дѣтьми младшаго возраста, свящ. **А. Масловскаго**; 4) Замѣтка; 5) Внутреннія извѣстія; 6) Объявленія.

Редакторы, преподаватели семинаріи: А. Поповъ. Н. Смирновъ.

Дозволено ценз. Пенза, 1 іюня 1881 г. Цензоръ, ректоръ сем., прот. С. Масловскій.

Печатано въ Пензенской Губернской Типографіи.